BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-1698-8/22
Мостар, 15.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче број: 10/22 од 18.06.2022. године, изјављеној на Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-263/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 2), Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-264/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 3), Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-265/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 4) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-272/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 11), у поступку јавне набавке – Услуге пријевоза ученика Основне школе "Жепче" у Жепчу у наставној 2022./2023. години, уговорног органа Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 15.07.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Услуге пријевоза ученика Основне школе "Жепче" у Жепчу у наставној 2022./2023. години, за који је Обавјештење о набавци број: 414-1-2-2-3-2/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 06.05.2022. године.

На Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-263/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 2), Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-264/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 3), Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-265/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 4) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 0101-272/22 од 30.05.2022. године (ЛОТ 11) понуђач ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче (у даљњем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 23.06.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 08.07.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Против записника о прегледу и оцјени понуда Уговорног органа Основна школа „Жепче" Жепче (даље:уговорни орган) број:01-01-263/22 од 30.05.2022.године; број: 01-01- 264/22 од 30.05.2022.године; број: 01-01-265/22 од 30.05.2022. године и број: 01-01-272/22 од 30.05.2022.године у законском року Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине-Филијала уреда у Мостару, путем Уговорног органа подноси ову

ЖАЛБУ

-због повреде правила поступка

-због непотпуно утврђеног чињеничног стања

-због погрешне примјене Закона,

са приједлогом да првостепени орган уважи жалбу и поништи записнике горе наведени број и врати предмет на поновну евалуацију и одлучивање и додијели уговор понуђачу ПД „Прометник" доо Жепче, који је једини доставио прихватљиву понуду и то по цијени која је дата у понуди прије заказивања е-аукције или да жалбу достави другостепеном органу на даљи поступак. У прилог наведеном иде и пракса доступна на повезници како слиједи: https://www.javnenabavke.gov.ba: цитирам: „Према члану 1. став (3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ" бр. 66/16) - у даљем тексту: Правилник, е-аукција је начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измијењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности које се односе на одређене елементе понуда, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке.

Након одржане е-аукције у поступку јавне набавке, уговор се нуди прворангираном понуђачу, по цијени која је постигнута у е-аукцији. Након доношења одлуке о избору најповољније понуде, сваки понуђач који је учествовао у том поступку, има право увида, у складу са чланом 11. став (5) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14) - у даљем тексту: Закон. У случају да је приликом увида уочено да је понуда једног или више понуђача неприхватљива, може се изјавити жалба, у складу са чл.99. и 101 Закона.

Уколико уговорни орган или Уред за разматрање жалби, поступајући по жалби утврде да је понуда једног или више понуђача неприхватљива, својом одлуком може вратити предмет на поновну евалуацију и одлучивање.

Ако након поновне евалуације понуда остане само једна прихватљива понуда, онда се не заказује поново е-аукција, већ се додјељује уговор понуђачу који је доставио прихватљиву понуду, и то по цијени која је дата у понуди, а не према цијени која је постигнута е-аукцијом."

ОБРАЗЛОЖЕЊ Е

Приликом увида у понуду понуђача АШ „Гаре“ доо Завидовићи у складу са чланом 11 став (5) Закона о јавним набавама БИХ утврђено је да понуђач АШ „Гаре“ доо Завидовићи:
-није нумерирао све странице понуде у складу са захтјевима из точке 8.1.7. тендерске документације гдје пише да све стране понуде морају бити нумериране на начин да је видљив редни број странице у складу са чланом 8 став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде (Службени гласник БиХ број 90/14) односно понуђач је пропустио нумерирати странице на којима постоји одређени садржај односно на којима је извршена овјера докумената чиме је нарушио континуитет нумерирања страница, због чега се поставља питање о цјеловитости и вјеродостојности понуде односно да понуда није била предмет измјена и/или допуна. Наведене странице такођер нису парафиране и овјерене од стране понуђача.
У прилог наведеном иде и пракса доступна на повезници како слиједи: https://www.paragraf.ba/arhiva-savjetovanja/sarajevo/arhiva-prakticna-primjena-zakona-o javnim-nabavkama-za-ugovorne-organe-i-ponudjace.html#question2 цитирам: Чланом 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске докуменатције и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) (у даљем тексту: Упутство) прописано је да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге, који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

У складу са напријед наведеним, уговорни орган би у тендерској документацији требао навести да су понуђачи дужни нумерисати понуде у складу са наведеним одредбама Упутства. У правилу, нумерација би требала да се врши на оним страницама понуде на којима постоји текст односно одређени садржај. Наиме, сврха нумерисања страница јесте могућност праћења континуитета понуде, као и осигурање да у случају евентуалног нарушавања интегритета односно цјеловитости понуде (вађења односно кидања одређених страница из понуде) то буде видљиво.
Такође, став (7) истог члана Упутства прописује да изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.
Дакле, било да је понуда нумерисана на начин да су листови нумерисани са обе стране (дакле, свака страница) или да су листови нумерисани само са једне стране (на којој постоји текст односно одређени садржај) и то на начин да је нумерисана прва, трећа, па пета страница итд., према мишљењу Агенције за јавне набавке БиХ, оба су случаја нумерисање прихватљиво, обзиром да се може пратити континуитет понуде, а и битно се и не удаљава

од захтјева утврђених у тендерској документацији. Наиме, суштина нумерисања понуде јесте праћење и доказивање цјеловитости или вјеродостојности понуде, односно доказ да понуда није била предмет измјена и/или допуна.

- Није правилно попунио изјаву о испуњавању увјета из члана 45.став (1) тачака од а) до д)Закона о јавним набавкама БИХ, изјаву о испуњавању увјета из члана 47.ст (1) точака од а) до ц) и (4) Закона о јавним набавама, изјаву о испуњености увјета из члана 50. точка (е) Закона о јавним набавама и писмену изјаву из члана 52 Закона о јавним набавама у складу са предвиђеном формом из Позива за достављање понуде, гдје понуђач АШ „Гаре“ доо поред точног назива јавне набавке није навео врсту поступка иако у обрасцу јасно стоји „Навести точан назив и врсту поступка јавне набавке".
Како је поступак јавне набавке строго формалан управни поступак уговорни орган је понуду понуђача АШ „Гаре“ доо требао одбити и по овом основу.

- Доставио два пута образац повјерљивих информација и два пута попис докумената приложених уз понуду због чега се поставља питање о вјеродостојности понуде, (страна 5,6 и 62 и страна 9 и 58)

- Доставио необавезујуће писмо намјере пословне банке гдје је наведено да ће банка пратити понуђача АШ „Гаре“ доо Завидовићи са издавањем одговарајућих банковних гаранција односно издати банковну гаранцију за добро извршење посла у складу са условима предметног Позива, „УКОЛИКО БУДУ ИСПУЊАВАЛИ УСЛОВЕ прописане Одлуком агенција за банкарство Ф БиХ о минималним стандардима за управљање кредитним ризиком..“. Банка је требала оцијенити кредитно стање наведеног понуђача и издати обавезујуће писмо намјере а исто је понуђач требао доставити у својој понуди како би испуњавао минималне услове економске и финанцијске способности као један увјета за квалификацију понуђача прописан точком 7.3 тендерске документације.

- Доставио билансе успјеха за 2020 и 2021 годину гдје се јасно види да на конту 610 исказан приход од продаје учинака повезаним правним лицима из чега произилази јасно основана сумња на вјеродостојност изјаве понуђача број: П-8/22 тражена точком 8.2.4 тендерске документација-Изјава о укупном промету понуђача- у сегменту пословања који је предмет уговора. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда требао тражити од наведеног понуђача објашњење о томе тко је повезано правно лице и да ли је приход од продаје учинака повезаним правним особама из предметног сегмента пословања који је предмет уговора с обзиром да АШ „Гаре“ доо нема других прихода исказаних у билансу стања и с обзиром да није познато повезано правно лице које је у сегменту пословања које је предмет уговора из чега произилази да понуђач не испуњава минималне услове економске и финанцијске способности као један увјета за квалификацију понуђача прописан точком 7.3 тендерске документациј

- није доставио правилно испуњен Анекс 8- Нацрт уговора о пријевозу ученика основног образовања за наставну 2022/2023 годину. Понуђач АШ „Гаре“ доо је пропустио попунити све позиције уговора које су биле познате у моменту припреме понуде.

Доказ: Тендерска документација број јавне набаве: 414-1-2-2/22 објављена на Порталу јавних набава под бројем: 414-1-2-2-3-2/22 од 06.05.2022.године (Службени гласник број: 30/22)
Доказ: понуда АШ „Гаре“ доо Завидовићи

Због свега горе наведеног сматрамо је Уговорни орган прихватањем понуде АШ „Гаре“ доо Завидовићи прекршио одредбе члана 68. став (1) и (4) точка и) ЗЈН и да е- аукција није требала бити заказана јер за исту нису били испуњени увјети с обзиром да понуда понуђача АШ „Гаре“ доо Завидовићи садржи наведене неправилности па би стога требала као релевантна остати понуда понуђача ПД „Прометник“ доо Жепче на лотовима 2,3,4 и 11.

Слиједом свега наведеног предлажемо да се пониште предметни записници број: 01-01-263/22 од 30.05.2022.године; број: 01-01-264/22 од 30.05.2022.године; број: 01-01-265/22 од 30.05.2022. године и број: 01-01-272/22 од 30.05.2022.године и предмет врати на поновну евалуацију и одлучивање и додијели уговор понуђачу ПД „Прометник“ доо Жепче према цијенама које су достављене у понуди за лотове 2,3,4 и 11.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалба “ Прометника” доо Жепче је правовремена, допуштена и уложена од овлаштене особе, али је неоснована:

- Понуда понуђача “”Гаре” доо Завидовићи, тј. странице понуђача су уредно нумериране И овјерене, те су чврсто увезане .
- Понуђач је у изјавама 45., 47., 50. и 52. Наведено је “Услуга пријевоза ученика Основне школе “ Жепче” у Жепчу.
- Писмо намјере пословне банке је и тражено у ТД

Жалбени наводи који се односе на повреде прописа у поступку ЈН су неосновани.

Уговорни орган је провео е-аукцију од понуђених кандидата (“Прометник” доо И “Гаре” доо)за лотове 2.,3.,4. или., гдје су понуђачи скидали цијену више од 50 % , како бих побиједили један другог.

Уговорно тијело предлаже да УРЖ БиХ поступајући по Жалби, а у складу са чланком 111. Ставак 1. Точка ц. Закона о јавним набавама БиХ донесе Закључак којим се жалба одбацује , као неоснована.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1698-4/22 од 30.06.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Уговорни орган није дао садржински одговарајуће, поентирано и потпуно квалитетно изјашњење које садржи све потребне елементе с освртом на све наводе наше жалбе, већ је само паушално констатовао да је жалба неоснована без конкретизације разлога неоснованости истих.

Из тог разлога сматрамо да службеници уговорног органа у области јавних набавки нису задовољавајући или нису довољно оспособљени (како у погледу примјене Закона и подзаконских аката, тако и у погледу примјене процедура Европске уније), конкретно изражавамо озбиљну сумњу у разумијевање докумената тражених у ТД а посебно прописаних минималних услова економске и финанцијске способности као једног од увјета за квалификацију кандидата/понуђача прописаних точком 7.3 тендерске документације чије је задовољење нужна основа за оцјену способности кандидата/понуђача за извршење одређеног уговора.

Предлажемо да овај уред нашу жалбу број 10/22 оцијени као основану."

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама понуђач А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1698-5/22 од 30.06.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђач АШ „Гаре" д.о.о. Завидовићи није нумерирао све странице понуде у складу са захтјевима из точке 8.1.7. тендерске документације гдје пише да све стране понуде морају бити нумериране на начин да је видљив редни број странице у складу са чланом 8 став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде (Службени гласник БиХ број 90/14) односно понуђач је пропустио нумерирати странице на којима постоји одређени садржај односно на којима је

извршена овјера докумената чиме је нарушио континуитет нумерирања страница, због чега се поставља питање о цјеловитости и вјеродостојности понуде односно да понуда није била предмет измјена и/или допуна, и да наведене странице такођер нису парафиране и овјерене од стране понуђача.

Увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 8.1.7. прописао слиједеће: „Све стране понуде морају бити нумериране на начин да је видљив редни број странице, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда су ти дијелови понуде не морају додатно нумерисати.“

Увидом у понуду понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи овај орган је утврдио да је понуђач нумерисао сваки лист понуде на начин да је видљив редни број. На основу проведених доказа и овако утврђеног чињеничног стања овај орган упућује на одредбе члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, гдје је у ставу (6) наведено да се странице понуде означавају бројем на начин да је видљив редни број странице, док је у ставу (7) истог члана наведено да изузетно од става (6) члана 8. понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се то сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтијева утврђених у тендерској документацији.

Дакле на основу цитираних одредби подзаконског акта који се поред Закона о јавним набавкама примјењује у поступцима јавних набавки, неспорно је да уговорни орган не може одбацити понуду понуђача уколико су листови понуде нумерисани и ако је осигуран континуитет нумерисања. У понуди понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи је сваки лист нумерисан видљиво, осигуран је континуитет нумерисања, понуда је чврсто увезана, те се нису стекли услови за одбацивање понуде понуђач из наведених разлога.
На основу наведеног овај жалбени навод **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи није правилно попунио изјаву о испуњавању увјета из члана 45.став (1) тачака од а) до д)Закона о јавним набавкама БИХ, изјаву о испуњавању увјета из члана 47.ст (1) точака од а) до ц) и (4) Закона о јавним набавама, изјаву о испуњености увјета из члана 50. точка (е) Закона о јавним набавама и писмену изјаву из члана 52 Закона о јавним набавама у складу са предвиђеном формом из Позива за достављање понуде, гдје понуђач АШ „Гаре“ доо поред точног назива јавне набавке није навео врсту поступка иако у обрасцу јасно стоји „Навести точан назив и врсту поступка јавне набавке", како је поступак јавне набавке строго формалан управни поступак уговорни орган је понуду понуђача АШ „Гаре“ доо требао одбити и по овом основу.

Овај орган увидом у понуду понуђача АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи, утврдио да у достављеним Изјавама из члана 45., 47., 50. и 52. ЗЈН, није уписана врста поступка јавне набавке, али је неспорно да је понуђач доставио тражене изјаве у којима су унијети сви остали подаци, те околност да је приликом попуњавања наведених изјава пропустио уписати врсту поступка јавне набавке, не чини изјаву неприхватљивом. Овај орган закључује да у питању мање одступање у понуди које понуду не чини неприхватљивом.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи доставио два пута образац повјерљивих информација и два пута попис докумената приложених уз понуду због чега се поставља питање о вјеродостојности понуде, (страна 5,6 и 62 и страна 9 и 58).

Овај орган увидом у понуду понуђача АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи, утврдио да је у понуди на страницама 5. и 6. у саставу образца достављен Попис достављених докумената и да је на страници 62. такође достављен Попис достављених докумената чији је садржај идентичан, те да је на страници 9. и на страници 58. понуде достављен образац повјерљивих информација (Анекс 3) који су идентични, односно из којих је видљиво да понуђач нема повјерљивих информација.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да су достављени тражени документи, те чињеница да су Попис достављених докумената и образац повјерљивих информација (Анекс 3) достављени два пута, те да је садржај истих идентичан не може бити разлог за одбацивање понуде.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи доставио необавезујуће писмо намјере пословне банке гдје је наведено да ће банка пратити понуђача АШ „Гаре“ доо Завидовићи са издавањем одговарајућих банковних

гаранција односно издати банковну гаранцију за добро извршење посла у складу са условима предметног Позива, „УКОЛИКО БУДУ ИСПУЊАВАЛИ УСЛОВЕ прописане Одлуком агенција за банкарство Ф БиХ о минималним стандардима за управљање кредитним ризиком..“. Банка је требала оцијенити кредитно стање наведеног понуђача и издати обавезујуће писмо намјере а исто је понуђач требао доставити у својој понуди како би испуњавао минималне услове економске и финанцијске способности као један увјета за квалификацију понуђача прописан точком 7.3 тендерске документације.

Увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 7.3.1. прописао слиједеће:
„Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на темељу достављене Изјаве овјерене и потписане од стране понуђача која се доставља у форми утврђеној Анексом 5. тендерске документације и достављене обичне копије следећих докумената:

а) доказ о солвентности трансакцијског рачуна отвореног код комерцијалне банке.

б) Изјава пословне банке да ће понуђачу осигурати банковну гаранцију за добро извршење уговора у складу са увјетима ове ТД; а у случају одабира за најповољнијег понуђача,

ц) Биланс успјеха у протекле двије године (2020. и 2021.) позитиван.“

Увидом у понуду понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи овај орган је утврдио да је понуђач на страници 22. понуде доставио писмо намјере број: 282-05/22 од 23.05.2022. године издато од АСА БАНКА у коме је наведено слиједеће:
„ да ћемо пратити АШ „Гаре“ доо Завидовићи пратити издавањем одговарајућих банковних гаранција односно издати банковну гаранцију за добро извршење посла у складу са условима предметног Позива, уколико буду испуњавали услове прописане Одлуком Агенције за банкарство Ф БиХ о минималним стандардима за управљање кредитним ризиком и класификацију активе банака, актима Банке те уколико буду одабрани као најповољнији понуђач.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** јер је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи, доставио тражени документ из тачке 7.3.1. под б) тендерске документације, односно доставио је писмо намјере АСА БАНКЕ у коме је наведено да ће банка издати банковну гаранцију за добро извршење посла у складу са условима предметног Позива и уколико буду одабрани као најповољнији понуђач.

Наиме, без обзира на чињеницу да је у наведеном писму намјере наведено да ће се банковна гаранција за добро извршење посла издати уколико буду испуњавали услове прописане Одлуком Агенције за банкарство Ф БиХ о минималним стандардима за управљање кредитним ризиком и класификацију активе банака и актима Банке, овај орган закључује да је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи испунио тражено тачком 7.3.1. под б) тендерске документације.

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи доставио билансе успјеха за 2020 и 2021 годину гдје се јасно види да на конту 610 исказан приход од продаје учинака повезаним правним лицима из чега произилази јасно основана сумња на вјеродостојност изјаве понуђача број: П-8/22 тражена точком 8.2.4 тендерске документација-Изјава о укупном промету понуђача- у сегменту пословања који је предмет уговора. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуда требао тражити од наведеног понуђача објашњење о томе тко је повезано правно лице и да ли је приход од продаје учинака повезаним правним особама из предметног сегмента пословања који је предмет уговора с обзиром да АШ „Гаре“ доо нема других прихода исказаних у билансу стања и с обзиром да није познато повезано правно лице које је у сегменту пословања које је предмет уговора из чега произилази да понуђач не испуњава минималне услове економске и финанцијске способности као један увјета за квалификацију понуђача прописан точком 7.3 тендерске документације.

Увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 8.2.4. прописао слиједеће:
„Изјава о укупном промету понуђача о предмету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период од двије посљедње финанцијске године (2020 .2021.)“

Увидом у понуду понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи овај орган је утврдио да је понуђач на страници 57. понуде доставио тражену Изјаву о укупном промету у којој је наведено да је укупан промету понуђача АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи у сегменту пословања пријевоза у 2020. години 74.131 КМ и 2021. години 264.925 КМ, што укупно износи 339.056 КМ.

Увидом у понуду понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи овај орган је утврдио да је понуђач на страници 24. - 31. понуде доставио Биланс успјеха за 2020. и 2021. годину, да је у Билансу успјеха за 2020. годину на конту 610 – а) приходи од продаје учинка повезаним правним лицима наведен износ од 74.313 КМ, а да је у Билансу успјеха за 2021. годину на конту 610 – а) приходи од продаје учинка повезаним правним лицима наведен износ од 264.925 КМ.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован,** јер је понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи, доставио тражени документ из тачке 8.2.4. под б) тендерске документације, односно доставио је Изјаву о укупном промету понуђача о предмету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период од двије посљедње финанцијске године, те да тендерском документацијом нису тражени никакви други услови ни докази у вези са наведеним, а жалилац није поступио у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН којим је прописано да је у поступку правне заштите жалилац дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, јер у жалби жалилац паушално позива на конто 610

из биланса успјеха за 2020 и 2021 годину и наводи да је уговорни орган приликом прегледа и оцјене понуда требао тражити од наведеног понуђача објашњење о томе тко је повезано правно лице и да ли је приход од продаје учинака повезаним правним особама из предметног сегмента пословања који је предмет уговора с обзиром да АШ „Гаре“ доо нема других прихода исказаних у билансу стања и с обзиром да није познато повезано правно лице које је у сегменту пословања које је предмет уговора из чега произилази да понуђач не испуњава минималне услове економске и финанцијске способности као један увјета за квалификацију понуђача прописан точком 7.3 тендерске документације.

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи није доставио правилно испуњен Анекс 8 - Нацрт уговора о пријевозу ученика основног образовања за наставну 2022/2023 годину, да је пропустио попунити све позиције уговора које су биле познате у моменту припреме понуде.

Увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 9.9.1. прописао слиједеће:
„Уговорни орган ће доставити на попис изабраном понуђачу приједлог уговора, и то након истека рока од 15 дана, рачунајући од дана када су сви понуђачи обавјештени о избору најповољније понуде.

Приједлог уговора је дат као Анекс 8. ове тендерске документације (»нацрт«). Понуђач треба само потписати приједлог уговора без попуњавања осталих дијелова уговора.“

Увидом у понуду понуђач АШ „Гаре“ д.о.о. Завидовићи овај орган је утврдио да је понуђач на страницама 15. и 16. понуде доставио Анекс 8 (Нацрт уговора), који није попуњен, али је исти потписан и овјерен печатом понуђача, па је неспорно да је понуђача поступио у складу са тачком 9.9.1. тендерске документације, којом је прописано да **треба само потписати приједлог уговора без попуњавања осталих дијелова уговора**.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- А.Ш. ГАРЕ д.о.о. Завидовићи
- Основна школа „ЖЕПЧЕ“ Жепче
- ПРОМЕТНИК д.о.о. Жепче
- Евиденција
- а/а